



CLYDE&Co

# ÉTICA Y BUENAS PRÁCTICAS EN LA INVESTIGACIÓN DE ACCIDENTES Y LOS PROCESOS JUDICIALES: ¿UN PUNTO DE ENCUENTRO?

2 de octubre de 2020

Irene Nadal Gómez & Diego Olmedo de Cáceres



Universitat  
de les Illes Balears

Facultat  
de Dret

# I. Independencia & Coordinación

LA INVESTIGACIÓN TÉCNICA Y EL PROCESO JUDICIAL SON INDEPENDIENTES DE CUALQUIER OTRO PROCEDIMIENTO O AUTORIDAD

## LA INVESTIGACIÓN TECNICA

ANEXO 13 OACI

3.2 Los Estados establecerán una autoridad de investigación de accidentes, **independiente** de las autoridades estatales de aviación y de otras entidades que pudieran interferir con la realización o la objetividad de una investigación



## EL PROCESO JUDICIAL (PENAL)

ART.117.1 CE

La justicia emana del pueblo y se administra en nombre del Rey por Jueces y Magistrados integrantes del poder judicial, **independientes**, inamovibles, responsables y sometidos únicamente al imperio de la ley.



# I. Independencia & Coordinación

¿ES NECESARIO COORDINARSE?



## LA DESTRUCCIÓN DE LA CONFIANZA PERJUDICA AMBAS INVESTIGACIONES

- El accidente del Airbus A320-111 en Habsheim, en junio de 1988 y el borrado de las grabaciones de las cajas negras los segundos anteriores al accidente antes de devolverlas a la autoridad judicial provocaron PRIMACIA TOTAL DE LA INVESTIGACIÓN PENAL SOBRE LA TÉCNICA EN FRANCIA
- La utilización de los datos de seguridad para los procesos sancionadores provoca INEFICACIA DE LAS INVESTIGACIONES DE SEGURIDAD



# I. Independencia & Coordinación

## APLICACIÓN DE CRITERIOS DE “ETICA Y JUST CULTURE” EN CADA PROCEDIMIENTO

JUST CULTURE Y ETICA EN  
EL PROCESO PENAL



DERECHO PENAL  
NORMAS PROCESALES

ETICA Y BUENAS PRÁCTICAS EN EL SENO  
DE LA INVESTIGACIÓN TÉCNICA



RESPETO A SUS NORMAS DE  
PROCEDIMIENTO Y PROTECCIÓN DE  
LA INFORMACIÓN  
Y SU FINALIDAD



# I. Independencia & Coordinación

## ¿DONDE DEBEN APLICARSE ESAS BUENAS PRÁCTICAS EN LA COORDINACIÓN ?

### I. Acceso al lugar del accidente

- ✓ Recogida de pruebas y evidencias
- ✓ Ejecución de tests y análisis
- ✓ ....

### II. Gestión de la información.

- ✓ Informes, estudios de la Investigación
- ✓ Información a las víctimas
- ✓ Relación con Prensa



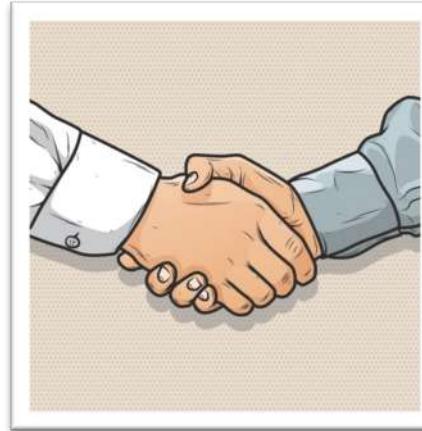
# I. Independencia & Coordinación

¿DONDE PLASMAR LAS BUENAS PRÁCTICAS EN LA COORDINACIÓN?



MARCO NORMATIVO

ACUERDOS DE COORDINACIÓN



# I. Independencia & Coordinación

¿QUÉ FINALIDAD TIENEN LAS BUENAS PRÁCTICAS EN LA COORDINACIÓN PARA QUIENES PARTICIPAN EN LOS DOS

PROCESOS?



# I. Independencia & Coordinación

## ¿QUÉ PODEMOS HACER PARA MEJORAR LAS BUENAS PRÁCTICAS EN LA COORDINACIÓN?

- ✓ Aceptar que no todo puede estar regulado normativamente
- ✓ Formar para tener verdaderos profesionales
- ✓ Introducir la justicia restaurativa
  - ✓ Restorative Just Culture Checklist
  - ✓ Introducción de procesos de mediación

*“Si no tomamos nota de lo cara que sale la falta de ética, en dinero y en dolor...el coste de la inmoralidad (de la falta de ética) seguirá siendo imparable”*

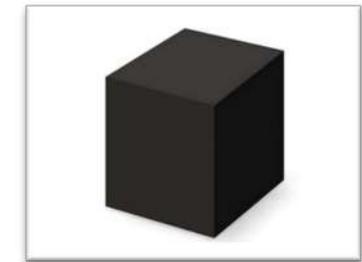
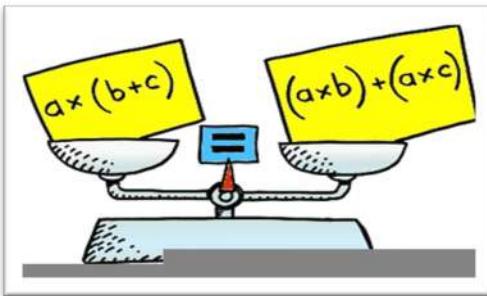
Adela Cortina Orts, ¿Para qué sirve realmente la ética?  
Ed. Paidós, Madrid (2013), 180pp, ISBN: 978-84-493-2877-0



The image shows a poster for the '4th Workshop on JUST CULTURE 2020' and a 'Restorative Just Culture Checklist' form. The poster is orange with text in English and Spanish. The checklist is a table with four columns: 'WHO IS HURT?', 'WHAT DO THEY NEED?', 'WHOSE OBLIGATION IS IT TO MEET THE NEED?', and 'READY TO FORGIVE?'. Each column has a list of parties and their needs or obligations, with checkboxes for 'ACKNOWLEDGED: NO' or 'YES'.

RESTORATIVE JUST CULTURE CHECKLIST			
Restorative Just Culture aims to repair trust and relationships damaged after an incident. It allows all parties to discuss how they have been affected, and collaboratively decide what should be done to repair the harm.			
<b>WHO IS HURT?</b>			
Have you acknowledged how the following parties have been hurt? First victim(s) - patients, passengers, colleagues, consumers, clients Second victim(s) - who have been negatively impacted in the process Organisation(s) - may have suffered reputational or other harm Community - who witnessed or were affected by the incident Others - please specify:			
ACKNOWLEDGED: NO YES			
<b>WHAT DO THEY NEED?</b>			
Have you collaboratively explored the needs arising from harms done: First victim(s) - information, access, restitution, reassurance of prevention Second victim(s) - information, access, restitution, reassurance of prevention Organisation(s) - information, leverage for change, reputational repair Community - information about incident and aftermath, reassurance Others - please specify			
EXPLORED: NO YES			
<b>WHOSE OBLIGATION IS IT TO MEET THE NEED?</b>			
Have you explored the needs arising from the harms above: First victim(s) - willing to tell truth, express remorse, contribute to learning Second victim(s) - willing to tell truth, express remorse, contribute to learning Organisation(s) - willing to participate, offered help, explored systemic fixes Community - willing to participate in restorative process and forgiveness Others - please specify			
IDENTIFIED: NO YES			
<b>READY TO FORGIVE?</b>			
Forgiveness is not a simple act, but a process between people: Confession - admission of wrongdoing, expressing regret for the harm in it Remorse - expressing regret for harm caused and how to put things right Forgiveness - moving beyond event, reinventing in trust and future together			
READY TO FORGIVE: NO YES			
<b>ACHIEVED GOALS OF RESTORATIVE JUSTICE?</b>			
Your response is restorative if you have: Moral engagement - engaged parties in considering the right thing to do now Emotional healing - helped cope with guilt, humiliation, offered empathy Behavioral change - changed behavior, stopped bad behavior Organisational learning - explored and addressed systemic causes of harm			
ACHIEVED: NO YES			

## II. La transversalidad de la ética



# ¡GRACIAS!



**Universitat**  
de les Illes Balears

CLYDE&CO